

## Obrazac 18.

### IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud – Trgovački sud u Splitu

Poslovni broj spisa – 11 St-1878/2016

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište) – Sanitetska kuća Apollonia, d.o.o., u stečaju, 76744843934, Split, Fra Bone Rizmalinovića 8

U odnosu na prethodno izvješće od 20.1.2020., promjene u tijeku stečajnog postupka i stanje sudskih sporova je sljedeće (promjene u zadnja 3 mjeseca su pocrtane):

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 21.1.2020. DO 20.4.2020.

Stanje na žiro-računu prema izvodu broj 8 HP banke od 14.4.2020. je 8.240,98 Kn.

Ostvaren je prvi prihod u stečaju od 10.000,00 Kn (21.1.2020.) od dosuđenih parničnih troškova (koji sadrže i sudsku pristojbu) u P-569/17, te prihod od kamate od 0,02 Kn, ukupno 10.000,02 Kn.

Rashodi su: naknada banci 359,04 Kn, te računi FINE za ejd 1.400,00 Kn, ukupno 1.759,04 Kn.

Neplaćeni (nezatraženi) ptt troškovi (osim prikazanih u pročišćenom obračunu troškova objavljenom na e oglasnoj ploči 24.2.2020.) su 55,30 Kn.

Zbog promjena u parnicama sudu je dostavljen pročišćeni obračun troškova pri prodaji nekretnine stečajnog dužnika, koji je objavljen na e oglasnoj ploči 24.2.2020, dok je očitovanje na podnesak razlučnog vjerovnika na taj obračun dostavljeno sudu 8.3.2020.

-Sudski postupci u tijeku (u kojima je **dužnik tuženik**):

-**Povrv-834/17** TS u Splitu, nakon prigovora dužnika (razlog: rješenje o ovrsi doneseno prije stečaja, stečajni vjerovnici mogu tražbine ostvarivati samo u stečaju, računi se odnose na prostor u Splitu koji od 2014. nije u vlasništvu dužnika) protiv rješenja o ovrsi Ovr-3051/16 od 24.11.2016. jb A Zlokića, (**tužitelj je Čistoća, d.o.o., Split**) radi 2.074,26 Kn, je rješenjem od 12.3.2018. stavio izvan snage to rješenje. Rješenje o **prekidu** postupka doneseno je 13.7.2018.

-**UsIpor-88/15, UsIpor-94/15 i UsIpor-97/15** UpS u Splitu. Rješenja (3) o sudskoj pristojbi za obveznika stečajnog dužnika, pod navedenim brojevima, u iznosima od 5.034,25 Kn, 4.699,50 Kn i 4.754,75 Kn, donesena su 27.12.2017. (ponovo 13.4.2020.) i 2.1.2018., te su podneseni prigovori (razlog: rješenja o pristojbi su od prije stečaja te nisu prijavljeni kao tražbina u stečaju). U UsIpor-97/15 i 94/15 donesena su rješenja o odbijanju prigovora, te su podnesene žalbe.

-**UsIsav-345/15-21** UpS u Splitu. Prigovor protiv rješenja o pristojbi od 9.11.2018. na iznos od 4.254,00 Kn je odbijen rješenjem od 13.5.2019. Žalba je podnesena 29.5.2019. (razlog: obveza je nastala prije stečaja i nije prijavljena kao tražbina u stečaju). Rješenjem VUpS u Zagrebu UsZ-2742/19-2 od 7.11.2019. poništeno je rješenje US u Splitu i predmet vraćen na ponovni postupak.

-**Povrv-143/2019** TS u Splitu (ranije Ovr-8613/18) i **Povrv-142/19** OS u Splitu (**Ovr-8614/18, Ovr-10321/19 i Ovr-10322/19**) jb M Popovac. Podneseni su 16.1.2019. i 7.2.2020. prigovori (razlog: račune su trebali platiti zakupci) protiv 4 rješenja o ovrsi (**tužitelj je Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo Zagreb**, za pričuvu), radi 4.800,00 Kn, 3.565,92 Kn, 9.600,00 Kn i 7.131,84 Kn. Rješenjem TS u Splitu Povrv-143/19 od 3.10.2019. stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi Ovr-8613/18. Podnesen je prigovor nenadležnosti u Povrv-142/19 OS u Splitu.

-**Povrv-551/19** TS u Splitu (ranije Povrv-359/19 OS u Splitu). Nakon prigovora protiv rješenja o ovrsi Ovr-9639/18 jb M Popovac od 11.12.2018., (**tužitelj je Zagrebački Holding, Podružnica Čistoća**), radi 544,16 Kn, OS u Splitu je rješenjem stavio izvan snage rješenje o ovrsi, te se oglasio nenadležnim i dostavio predmet TS u Splitu, koji je 15.11.2019. održao na snazi platni nalog te je dužnik obavezan platiti 544,16 Kn s zzk, trošak ovršnog i parničnog postupka od 300,00 Kn i 725,00 Kn, te sudsku pristojbu od 200,00 Kn. Podnesena je žalba.

-**Povrv-724/2019** TS u Splitu (ranije Povrv-1294/2019-2 OS u Splitu). Rješenjem OS u Splitu (**tužitelj je HEP**) od 9.9.2019. stavljeno je (nakon prigovora) izvan snage rješenje o ovrsi jb T Karabatić Milovac Ovr-1678/2019 od 29.7.2019. radi 3.454,53 Kn, sud se oglasio nenadležnim te ustupio predmet TS u Splitu.

-**P-618/2017** TS u Splitu je 18.7.2019. presudom 15P-618/2017 utvrdio osnovanom tražbinu **tužitelja odvjetnika D Mijoča** u drugom višem isplatnom redu u iznosu od 837.500,00 Kn, uz

obvezu naknade parničnog troška od 50.380,00 Kn. U ovom postupku **osporavatelj tražbine u ime dužnika je Assista, d.o.o., u stečaju** (nad kojom je stečaj zaključen, dok je osporavanje poduzeto prije otvaranja stečaja). Rješenjem VTS-a 64 Pž-5831/2019-2 od 22.1.2020. ukinuta je presuda TS u Splitu i predmet vraćen na ponovno suđenje.

**-Pn-480/19 OS u Splitu (tužitelji su malodobni F Markovina i S Markovina) tuženik je pored dužnika i Intereruopa, d.o.o., Zagreb**, radi naknade štete, tužba je primljena 4.11.2019. Podnesen je odgovor na tužbu na način da tužbu treba odbaciti jer tražbina nije prijavljena u stečaju, te prigovor nenadležnosti.

-Parnice (4) - pokrenute prije otvaranja stečajna (TS u Splitu), u kojima je **dužnik tužitelj**:

**-P-131/2019 (ranije P-513/2015) – tuženik Republika Hrvatska.** Tužbeni zahtjev je za isplatu izmakle koristi u iznosu od 4.540.884,68 Kn. Pravni temelj za tužbu je pravomoćna presuda UpS u Splitu broj UsI-139/12-5 od 17.10.2014. kojom je usvojena tužba dužnika te su poništeni akti Ministarstva financija prema kojima je dužniku utvrđen porezni dug na ime manje obračunatog PDV-a za razdoblje od 2005. do 2009. (uvoz i prodaja antidekubitusnih madraca i jastuka „Tempur” po nultoj stopi PDV-a). Presudom TS u Splitu od 17.3.2017. tuženiku je naloženo da tužitelju plati iznos od 4.296.157,00 Kn (izmakla dobit od 2010. do 2014.) s zzzk od 6.4.2015. do isplate, dok je odbijen zahtjev za iznos od 244.727,68 Kn, te je tuženiku naloženo da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 693.625,00 Kn. Tuženik je podnio žalbu 27.3.2017. Postupak je prekinut 7.6.2017. zbog otvaranja stečaja nad tužiteljem. Podneskom od 18.1.2018. obaviješten je TS u Splitu da je skupština vjerovnika dala suglasnost stečajnom upravitelju za nastavak postupka. Tužitelj je podneskom od 20.6.2018. predložio vraćanje predmeta s TS u Splitu na VTS radi donošenja odluke po žalbi tuženika (s VTS-a spis je vraćen na TS u Splitu zbog donošenja rješenja o prekidu i nastavku postupka, i jer je sud u parnici P-770/15 zatražio uvid u ovaj predmet). TS u Splitu je 2.10.2018. donio rješenje o nastavku postupka i vraćanju spisa VTS-u radi odluke po žalbi, te je 6.12.2018. poslana požurnica VTS-u. Rješenjem **9Pž-6772/2018-2** VTS je ukinuo presudu TS u Splitu P-513/15 od 17.3.2017. u točkama I. i III. izreke i predmet vratio na ponovno suđenje, te su održana 3 ročišta.

**-P-770/2015 – tuženik Republika Hrvatska**, radi naknade štete zbog povrede prava osobnosti. Tužitelj (tužbeni zahtjev je bio u iznosu od 2.000.000,00 Kn, te je prema odluci skupštine vjerovnika od 12.9.2019. smanjen na 300.000,00 Kn) je pored dužnika pod 2 Nada Jurinčić vlasnica dužnika i zz do stečaja (tužba je na 1.000.000,00 Kn). Povreda pravne osobnosti tužitelja (poslovno uništenje dužnika uvrštenjem u javno objavljeni popis najvećih poreznih dužnika te prozivanjem kroz medije, gubitak dobrog glasa, ugleda te kredibiliteta poslovnih partnera i niza kupaca – ljekarni i medicinskih ustanova) počinjena je upravnim aktima Ministarstva financija koji su poništeni već navedenom pravomoćnom presudom UpS u Splitu broj UsI-139/12-5 od 17.10.2014. Postupak je prekinut 16.5.2017. u odnosu na dužnika zbog otvaranja stečaja. Podneskom od 18.1.2018. obaviješten je sud da je skupština vjerovnika dala suglasnost stečajnom upravitelju za nastavak parnice. Rješenjem od 23.1.2019. sud je prekinuo postupak do pravomoćnosti postupka P-513/15, protiv kojeg rješenja je od tužitelja 6.2.2019. podnesena žalba, koja je usvojena rješenjem VTS-a **9 Pž-1797/2019-2** od 20.3.2019. i predmet je vraćen na ponovni postupak. Održana su 2 ročišta.

-Parnica **P-771/2015 – tuženik Republika Hrvatska**, zbog isplate imovinske štete u iznosu od 70.000,00 Kn. Tužitelj je pored dužnika, pod 2 N Jurinčić. Pravni osnov za tužbu je to što je zbog akata Ministarstva financija, poništenih pravomoćnom presudom UpS u Splitu broj UsI-139/12-5 od 17.10.2014., zaplijenjeno motorno vozilo Nissan 2,2 Trail (vrijedno 70.000,00 Kn), te prodano. Postupak je 24.5.2017. bio prekinut u odnosu na dužnika zbog otvaranja stečaja. Rješenje s nalogom tužitelju za uplatu predujma za vještačenje od 2.000,00 Kn primljeno je 26.4.2018., dok je 7.6.2018. produžen rok za uplatu za 3 mjeseca. Rješenjem stečajnog suda od 31.8.2018. naloženo je računovodstvu suda da se iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka prenese iznos od 2.000,00 Kn za predumjivanje troška vještačenja. Presudom od 20.12.2018. naloženo je tuženiku isplatiti tužiteljima 70.000,00 Kn s zzk. Žalbe su podnesene od tuženika i od dužnika. Molba za žurno rješavanje spisa poslana je VTS-u 14.10.2019., te je nakon zahtjeva dužnika za zaštitu prava

na suđenje u razumnom roku VTS-s 22.11.2019. odredio rok od 2 mjeseca za rješenje predmeta. VTS je presudom **54 PŽ-1194/2019-3** od 18.11.2019. preinačio prvostupanjsku presudu i sudio da se odbija tužbeni zahtjev uz obvezu dužnika naknaditi parnični trošak od 4.250,00 Kn. Podnesen je 29.1.2020. prijedlog za dopuštenje revizije.

-Parnica **P-307/2016** TS u Splitu – **Tuženik je Erste&Steiermarkische bank, d.d., Rijeka**, radi utvrđenja nepostojanja obveze dužnika prema tuženiku i isplate iznosa od 10.161,31 EUR-a u protuvrijednosti Kn dužniku, zbog stjecanja bez osnove. Tužitelji su pored dužnika, pod 2 Assista, d.o.o., Split (za 29.940,23 EUR-a) te pod 3 N Jurinčić. Dužnik je bio korisnik kredita u iznosu od 700.000,00 EUR-a prema Ugovoru o dugoročnom kreditu od 22.8.2008. Tužitelji pod 2 i 3 su jamci. Tuženik je jednostrano povećao ugovorenu kamatnu stopu, odnosno maržu na visinu od 4,5 % godišnje unatoč tome što je ugovorena u fiksnom iznosu od 3,25 % godišnje. Tužbom se traži utvrđenje da ne postoji obveza tužitelja ad 1 do 3 da tuženiku plaćaju redovnu kamatnu stopu sukladno jednostranoj odluci tuženika o promjeni kamatne stope, već da se ima primijeniti čl 8 st 1 Ugovora o kreditu koji govori o redovnoj kamati za razdoblje od 1.4.2009. pa nadalje. Tuženik je podnio odgovor na tužbu u kojem prigovara stvarnoj nadležnosti te nadležnim smatra TS u Zagrebu prema odredbama Ugovora o kreditu, kao i prigovor zastare, te navodi da je ugovorena promjenjiva kamatna stopa kao zbir stope EURIBORA i stope marže. Tuženik se poziva i na odredbu čl 8 st 2 Ugovora kojim je ugovoreno da se može vršiti promjena ugovorene kamatne stope kao i načina obračuna i naplate u skladu s važećim odlukama tuženika, te navodi da je sve promjene kamatne stope vršio uz suglasnost tužitelja. Punomoćnik tužitelja se očitovao na odgovor na tužbu pozivajući se na „test nepoštenosti klauzule”, te na direktivu Vijeća EEZ 93/13 (ravnoteža u stranačkim pravima i obvezama i načelo savjesnosti i poštenja). Postupak je bio prekinut 5.6.2017. u odnosu na dužnika zbog otvaranja stečaja. Na ročištu od 25.4.2018. utvrđen je prekid postupka u odnosu na tuženika ad 2 Assistu, d.o.o., Split zbog otvaranja stečaja. Stečajnom sudu podnesen je 28.3.2019. prijedlog za uplatu predujma od 2.500,00 Kn za vještačenje iz sredstava sudskog fonda, prema pozivu parničnog suda na ročištu od 25.3.2019. Nakon toga došlo se do saznanja da je 2/3 tog iznosa uplaćeno s računa Udobnosti, j.d.o.o., za Assistu, d.o.o., u stečaju i za N Jurinčić (tužitelje ad 2 i ad 3), te je mail-porukom dostavljenom na stečajni spis 24.4.2019. predloženo da se zatraži vraćanje u sudski fond 2/3 od uplaćenog iznosa. Rješenjem VTS-a 63PŽ-245/2020-2 od 27.1.2020. uvažena je žalba tuženika i ukinuto rješenje TS u Splitu od 25.3.2019. kojim je odbijen tuženikov prigovor mjesne nadležnosti. TS u Splitu rješenjem 3P-307/16-34 od 8.4.2020. oglasio se mjesno nenadležnim te će nakon pravomoćnosti ustupiti predmet TS u Rijeci. Podnijet će se žalba.

Tužba podnesena od **stečajnog dužnika kao tužitelja**, nakon otvaranja stečajnog postupka:

-**P-569/17** TS u Splitu. Utvrđenje osnovanosti osporavanja tražbine **tuženika Republike Hrvatske**, (Ministarstva financija) kao stečajnog vjerovnika u drugom višem isplatnom redu u iznosu od 5.273.361,11 Kn, podnesena je 12.8.2017. sukladno točki V rješenja TS u Splitu 11St-1878/16 od 27.7.2017., kojim rješenjem je dužnik upućen na parnicu, podnesena je 12.8.2017. Primljeno je 18.10.2017. rješenje o nalogu za plaćanje sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 5.000,00 Kn te 14.5.2019. u iznosu od 5.000,00 Kn za presudu. Presudom od 14.5.2019. utvrđeno je osnovanim osporavanjem tražbine, uz obvezu tuženika naknaditi trošak parničnog postupka od 30.500,00 Kn. VTS je presudom 4PŽ-4950/2019-2 od 1.10.2019. odbio žalbu tuženika i potvrdio presudu TS u Splitu.

## II. STANJE STEČAJNE MASE

1. dati sustavan pregled predmeta stečajne mase s početka razdoblja izvješća prema čl 223 Stečajnog zakona – Jedinu predmet stečajne mase bila je nekretnina navedena u točki II. 2., koja je prodana.
2. dati podatak koji su predmeti stečajne mase unovčeni i u kojem iznosu - Nekretnina u ZKU 22924 poduložak 3 Grad Zagreb kč 3591 u naravi kuća popisni broj 16603 u Primorskoj ulici 3, 5 i 7 i dvorište površine 900 m<sup>2</sup>, neodvojivo povezana s vlasništvom posebnog dijela nekretnine – suvlasnički dio s neodređenim omjerom etažno vlasništvo E-3 i to poslovni prostor lokal C u elaboratu bojan ljubičasto, prizemlje i podrum ukupne korisne površine 273,61 m<sup>2</sup>, u Primorskoj ulici 5 i 7, unovčena je na drugoj EJD koja je završena 27.11.2018. **za iznos od 1.998.000,00 Kn.**
3. dati podatak koji predmeti stečajne mase nisu unovčeni i zbog kojeg razloga – Ne postoje.
4. dati podatak o tome kako je ostvareno razlučno pravo, ako ono postoji – Nekretnina na kojoj je postojalo razlučno

pravo je prodana.

5. dati podatak o tome kako je ostvareno izlučno pravo, ako ono postoji – Postoji zahtjev za „izlučenjem parnica i predaja jedinom vlasniku prava na tražbinu na daljnji postupak” Nade Jurinčić za parnicu P-513/15 (PŽ-2786/17) od 28.9.2017., koje nije ostvareno.

6. dati podatak o vjerovnicima stečajne mase i njihovom namirenju – Nisu plaćeni: odvjetnik M Oštro umanjio je račun za pravno mišljenje (s 3.750,00 Kn) na iznos od 1.875,00 Kn (uključen PDV), odvjetnik I Staničić pravno mišljenje 1.250,00 Kn (uključen PDV)-nije dostavljen račun, odvjetnik D Mijoč zastupanje 6 mjeseci prije otvaranja stečaja 53.750,00 Kn (mogući su i parnični troškovi od 50.380,00 Kn u P-618/2017 Trgovačkog suda u Splitu), računovodstvo Dariton, d.o.o., Šibenik, od 15.8.2017. do 15.7.2019. 26.000,00 Kn (uključen PDV), procjena nekretnine od Arhitekture Bolanča, d.o.o., Zagreb, 6.250,00 Kn (uključen PDV), Grad Zagreb za komunalnu naknadu i naknadu za uređenja voda 45.309,75 Kn, Zagrebački holding-Čistoća 3.231,13 Kn, voda 1.000,00 Kn, HEP 11.320,66 Kn, GSKG Zagreb za pričuvu 24.406,09 Kn (svi režijski troškovi vezani su za prodanu nekretninu te su nastali do 1.5.2019. jer je nekretnina predana 2.5.2019.); sudske pristojbe: za tužbu u parnici P-569/17 od 5.000,00 Kn, za presudu u P-771/2015 od 550,00 Kn, za žalbu u Povrv-551/2019, u stečajnom postupku St-128/19 TS u Dubrovniku 500,00 Kn; za trošak vještačenja u P-771/15 potrebno je vratiti u sudski fond 2.000,00 Kn, FINA 690,00 Kn za javnu objavu FI, kao i poštanski troškovi (475,34 Kn), troškovi izrade pečata 120,00 Kn, te troškovi arhiviranja (u predvidljivom iznosu) i prijevozni troškovi stečajnog upravitelja koji su specificirani u obračunu troškova objavljenom na e oglasnoj ploči suda 6.6.2019.

Nije plaćena obveza iz spora **Povrv-386/18** TS u Splitu. Ovrhovoditelj: Zagrebački Holding, Podružnica Čistoća. /Nakon što je 15.3.2018. podnesen prigovor na rješenje o ovrsi vd javnog bilježnika Snježane Felder Puljiz Ovr-30/18 u iznosu od 754,88 Kn, presudom TS u Splitu od 2.5.2019. održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi. Podnesena je žalba 8.5.2019. (razlog: račune su trebali platiti zakupci). Presudom VTS-a **28 PŽ-3997/2019-2** od 23. listopada 2019. potvrđena je prvostupanjska presuda,/ te je stečajni dužnik obavezan platiti parnični trošak od 537,50 Kn, kao i sudsku pristojbu od 300,00 Kn (100.00 Kn za prigovor protiv rješenja o ovrsi i 200,00 Kn za žalbu protiv presude).

7. dati podatak o isplatama plaća radnika ako su nastavili s radom nakon otvaranja stečajnoga postupka – Nije bilo radnika.

8. dati podatak o namirenju stečajnih vjerovnika (diobe) – Nije bilo dioba.

### III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

U razdoblju od 21.4.2020., nastaviti će se s parnicama u kojima je stečajni dužnik tužitelj (ako vjerovnici osiguraju sredstva za troškove druge strane ako se sporovi izgube). Iz izvješća o stanju sporova razvidno je da postoje dobri izgledi za uspjeh u tim parnicama.

Obzirom na unovčenje jedine nekretnine, koja je, uz parnice u tijeku, jedina imovina stečajnog dužnika, ali se iz kupovnine namiruje razlučni vjerovnik, dioba je vjerojatnija po uspješnom okončanju parnica, te je namjera, nakon razdiobe kupovnine od unovčene nekretnine, predložiti zaključenje stečajnog postupka, te nastavak postupak i vođenje parnica u korist stečajne mase.

20. travnja 2020.

Stečajni upravitelj  
mr. sc. Draško Lambaša